

TRAITE DE COOPERATION EN MATIERE DE BREVETS

Expéditeur : L'ADMINISTRATION CHARGÉE DE
L'EXAMEN PRELIMINAIRE INTERNATIONAL

Cabinet Michel RICHEBOURG

19 NOV. 2004

REÇU - RECEIVED PCT

Destinataire :

RICHEBOURG, Michel
CABINET MICHEL RICHEBOURG
"Le Clos du Golf"
69, rue Saint Simon
F-42000 Saint-Etienne
FRANCE

NOTIFICATION DE TRANSMISSION DU
RAPPORT D'EXAMEN PRELIMINAIRE
INTERNATIONAL
(règle 71.1 du PCT)

Date d'expédition
(jour/mois/année) 16.11.2004

Référence du dossier du déposant ou du mandataire
D1PAT1266WO

NOTIFICATION IMPORTANTE

Demande internationale No.
PCT/FR 03/02254

Date du dépôt international (jour/mois/année)
16.07.2003

Date de priorité (jour/mois/année)
17.07.2002

Déposant
OMYA SAS et al.

1. Il est notifié au déposant que l'administration chargée de l'examen préliminaire international a établi le rapport d'examen préliminaire international pour la demande internationale et le lui transmet ci-joint, accompagné, le cas échéant, de ces annexes.
2. Une copie du présent rapport et, le cas échéant, de ses annexes est transmise au Bureau international pour communication à tous les offices élus.
3. Si tel ou tel office élu l'exige, le Bureau international établira une traduction en langue anglaise du rapport (à l'exclusion des annexes de celui-ci) et la transmettra aux offices intéressés.

4. NOTIFICATION IMPORTANTE

Pour aborder la phase nationale auprès de chaque office élu, le déposant doit accomplir certains actes (dépôt de traduction et paiement des taxes nationales) dans le délai de 30 mois à compter de la date de priorité (ou plus tard pour ce qui concerne certains offices) (article 39.1) (voir aussi le rappel envoyé par le Bureau international dans le formulaire PCT/IB/301).

Lorsqu'une traduction de la demande internationale doit être remise à un office élu, elle doit comporter la traduction de toute annexe du rapport d'examen préliminaire international. Il appartient au déposant d'établir la traduction en question et de la remettre directement à chaque office élu intéressé.

Pour plus de précisions en ce qui concerne les délais applicables et les exigences des offices élus, voir le Volume II du Guide du déposant du PCT.

Il est signalé au déposant que l'article 33(5) stipule que les critères de nouveauté, d'activité inventive et d'application industrielle tels que définis à l'article 33(2) à (4) ne servent qu'aux fins de l'examen préliminaire international et que "tout État contractant peut appliquer des critères additionnels ou différents afin de décider si, dans cet État, l'invention est brevetable ou non" (voir également l'article 27(5)). De tels critères additionnels peuvent par exemple avoir rapport à des exceptions à la brevetabilité ainsi qu'à des exigences concernant l'exposé suffisant de l'invention, la clarté des revendications et leur fondement sur la description.

Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen
préliminaire international



Office européen des brevets
D-80298 Munich
Tél. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d
Fax: +49 89 2399 - 4465

Fonctionnaire autorisé

Nordkvist, L

Tel. +49 89 2399-7034



TRAITE DE COOPERATION EN MATIERE DE BREVETS

PCT

REC'D 17 NOV 2004

WFO PCT



RAPPORT D'EXAMEN PRELIMINAIRE INTERNATIONAL

(article 36 et règle 70 du PCT)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire	POUR SUITE A DONNER voir la notification de transmission du rapport d'examen préliminaire international (formulaire PCT/PEA/416)	
Demande internationale No. PCT/FR 03/02254	Date du dépôt international (jour/mois/année) 16.07.2003	Date de priorité (jour/mois/année) 17.07.2002
Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB B01F3/20		
Déposant OMYA SAS et al.		

1. Le présent rapport d'examen préliminaire international, établi par l'administration chargée de l'examen préliminaire international, est transmis au déposant conformément à l'article 36.
2. Ce RAPPORT comprend 5 feuilles, y compris la présente feuille de couverture.
☐ Il est accompagné d'ANNEXES, c'est-à-dire de feuilles de la description, des revendications ou des dessins qui ont été modifiées et qui servent de base au présent rapport ou de feuilles contenant des rectifications faites auprès de l'administration chargée de l'examen préliminaire international (voir la règle 70.16 et l'instruction 607 des instructions administratives du PCT).
Ces annexes comprennent feuilles.

3. Le présent rapport contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :
 - I ☒ Base de l'opinion
 - II ☐ Priorité
 - III ☐ Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
 - IV ☐ Absence d'unité de l'invention
 - V ☒ Déclaration motivée selon la règle 66.2(a)(ii) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
 - VI ☐ Certains documents cités
 - VII ☐ Irrégularités dans la demande internationale
 - VIII ☐ Observations relatives à la demande internationale

Date de présentation de la demande d'examen préliminaire internationale 13.02.2004	Date d'achèvement du présent rapport 16.11.2004
Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire international  Office européen des brevets D-80298 Munich Tél. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d Fax: +49 89 2399 - 4465	Fonctionnaire autorisé Muller, G N° de téléphone +49 89 2399-2331 

PCT/FR 03/02254

I. Base du rapport

1. En ce qui concerne les **éléments** de la demande internationale (les feuilles de remplacement qui ont été remises à l'office récepteur en réponse à une invitation faite conformément à l'article 14 sont considérées, dans le présent rapport, comme "initialement déposées" et ne sont pas jointes en annexe au rapport puisqu'elles ne contiennent pas de modifications (règles 70.16 et 70.17)) :

telles qu'initialement déposées

telles qu'initialement déposées

telles qu'initialement déposées

2. En ce qui concerne la **langue**, tous les éléments indiqués ci-dessus étaient à la disposition de l'administration ou lui ont été remis dans la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.

Ces éléments étaient à la disposition de l'administration ou lui ont été remis dans la langue suivante: ,qui est:

- ☐ la langue d'une traduction remise aux fins de la recherche internationale (selon la règle 23.1(b)).
- ☐ la langue de publication de la demande internationale (selon la règle 48.3(b)).
- ☐ la langue de la traduction remise aux fins de l'examen préliminaire internationale (selon la règle 55.2 ou 55.3).

3. En ce qui concerne les **séquences de nucléotides ou d'acide aminés** divulguées dans la demande internationale (le cas échéant), l'examen préliminaire internationale a été effectué sur la base du listage des séquences :

- ☐ contenu dans la demande internationale, sous forme écrite.
- ☐ déposé avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur.
- ☐ remis ultérieurement à l'administration, sous forme écrite.
- ☐ remis ultérieurement à l'administration, sous forme déchiffrable par ordinateur.
- ☐ La déclaration, selon laquelle le listage des séquences par écrit et fourni ultérieurement ne va pas au-delà de la divulgation faite dans la demande telle que déposée, a été fournie.
- ☐ La déclaration, selon laquelle les informations enregistrées sous déchiffrable par ordinateur sont identiques à celles du listage des séquences Présenté par écrit, a été fournie.

4. Les modifications ont entraîné l'annulation :

- ☐ de la description, pages :
☐ des revendications, nos :
☐ des dessins, feuilles :

**RAPPORT D'EXAMEN
PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL**

Demande internationale n°

PCT/FR 03/02254

5. ☐ Le présent rapport a été formulé abstraction faite (de certaines) des modifications, qui ont été considérées comme allant au-delà de l'exposé de l'invention tel qu'il a été déposé, comme il est indiqué ci-après (règle 70.2(c)) :

(Toute feuille de remplacement comportant des modifications de cette nature doit être indiquée au point 1 et annexée au présent rapport.)

6. Observations complémentaires, le cas échéant :

V. Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Déclaration	Oui:	Revendications	3-7
Nouveauté	Non:	Revendications	1,2,8
	Oui:	Revendications	4,5,7
Activité inventive	Non:	Revendications	3,6
	Oui:	Revendications	1-8
Possibilité d'application industrielle	Non:	Revendications	

2. Citations et explications

voir feuille séparée

Il est fait référence aux documents suivants:

- D1: WO 97/38940 A (KAUTAR OY ;VIRTANEN PENTTI (FI)) 23 octobre 1997 (1997-10-23)
D2: US-A-4 166 582 (FALCON-STEWART HUGH R) 4 septembre 1979 (1979-09-04)

Concernant le point I
Base de l'opinion

Concernant le point V
Déclaration motivée quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. La solution proposée dans les revendications 1 et 2 de la présente demande n'est pas nouvelle (article 33(2) PCT) pour les raisons suivantes:

Revendication 1:

D1 expose un procédé de préparation de suspensions aqueuses de matières minérales fluides (voir abrégé), pompables et transportables par l'utilisateur final immédiatement après l'étape de filtration, avec de faibles quantités de dispersant mis en oeuvre et permettant le contrôle des quantités de dispersant présent dans le filtrat comportant une filtration en deux étapes (un précipité de carbonate de calcium PCC est filtré une première fois, le "cake" est alors lavé, un dispersant est ajouté, et le tout est refiltré; voir D1, page 7, ligne 29 à page 8, ligne 6 et page 8, ligne 28 à page 9, ligne 2).

Revendication 2:

Dans le procédé exposé dans D1, les deux étapes distinctes de filtration sont constituées d'une première étape où il se forme une précouche ne mettant en oeuvre aucun agent dispersant (filtration du précipité) suivie d'une deuxième étape continue à la première en présence d'un ou plusieurs agents dispersants, au cours de laquelle l'eau de la précouche est remplacée par de l'eau de la deuxième étape de filtration contenant un ou plusieurs agents dispersants (filtration du "cake" auquel un dispersant a été ajouté).

2. La solution proposée dans la revendication 3 de la présente demande n'est pas

considérée comme inventive (article 33(3) PCT) pour les raisons suivantes:

La détermination de la bonne dose de dispersant fait partie du travail routinier de l'homme du métier, de surcroît, des documents, comme D2, donnant des indications sur les quantités à utiliser sont à la disposition de l'homme du métier pour ce faire.

3. La solution proposée dans la revendication 6 de la présente demande n'est pas considérée comme inventive (article 33(3) PCT) pour les raisons suivantes:

Comme le procédé selon les revendications 1 et 2 n'est pas nouvelle, la suspension obtenue selon ce procédé et contenant la quantité de dispersant indiqué dans la revendication 3, ne peut être considérée comme inventive.

4. La solution proposée dans la revendication 8 de la présente demande n'est pas nouvelle (article 33(2) PCT) pour les raisons suivantes:

D1 indique l'utilisation de ce type de solution aqueuse dans l'industrie du papier notamment (voir page 1, ligne 20-24).

Translation

Rec'd PCT/PTO
PATENT COOPERATION TREATY

520 471
JAN 2005
T/FR2003/002254

PCT

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

(PCT Article 36 and Rule 70)

Applicant's or agent's file reference D1PAT1266WO	FOR FURTHER ACTION	See Notification of Transmittal of International Preliminary Examination Report (Form PCT/IPEA/416)
International application No. PCT/FR2003/002254	International filing date (day/month/year) 16 juillet 2003 (16.07.2003)	Priority date (day/month/year) 17 juillet 2002 (17.07.2002)
International Patent Classification (IPC) or national classification and IPC B01F 3/20, 3/12, C09C 1/02, C01F 11/18		
Applicant OMYA SAS et al.		

1. This international preliminary examination report has been prepared by this International Preliminary Examining Authority and is transmitted to the applicant according to Article 36.
2. This REPORT consists of a total of 5 sheets, including this cover sheet.

☐ This report is also accompanied by ANNEXES, i.e., sheets of the description, claims and/or drawings which have been amended and are the basis for this report and/or sheets containing rectifications made before this Authority (see Rule 70.16 and Section 607 of the Administrative Instructions under the PCT).

These annexes consist of a total of _____ sheets.

3. This report contains indications relating to the following items:

- I ☒ Basis of the report
- II ☐ Priority
- III ☐ Non-establishment of opinion with regard to novelty, inventive step and industrial applicability
- IV ☐ Lack of unity of invention
- V ☒ Reasoned statement under Article 35(2) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement
- VI ☐ Certain documents cited
- VII ☐ Certain defects in the international application
- VIII ☐ Certain observations on the international application

Date of submission of the demand 13 février 2004 (13.02.2004)	Date of completion of this report 16 November 2004 (16.11.2004)
Name and mailing address of the IPEA/EP	Authorized officer
Facsimile No.	Telephone No.

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

International application No.

PCT/FR2003/002254

I. Basis of the report

1. This report has been drawn on the basis of *(Replacement sheets which have been furnished to the receiving Office in response to an invitation under Article 14 are referred to in this report as "originally filed" and are not annexed to the report since they do not contain amendments.)*:

☐ the international application as originally filed.

☒ the description, pages 1-16, as originally filed,
pages _____, filed with the demand,
pages _____, filed with the letter of _____,
pages _____, filed with the letter of _____.

☒ the claims, Nos. 1-8, as originally filed,
Nos. _____, as amended under Article 19,
Nos. _____, filed with the demand,
Nos. _____, filed with the letter of _____,
Nos. _____, filed with the letter of _____.

☒ the drawings, sheets/fig 1/1, as originally filed,
sheets/fig _____, filed with the demand,
sheets/fig _____, filed with the letter of _____,
sheets/fig _____, filed with the letter of _____.

2. The amendments have resulted in the cancellation of:

☐ the description, pages _____

☐ the claims, Nos. _____

☐ the drawings, sheets/fig _____

3. ☐ This report has been established as if (some of) the amendments had not been made, since they have been considered to go beyond the disclosure as filed, as indicated in the Supplemental Box (Rule 70.2(c)).

4. Additional observations, if necessary:

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

International application No.
PCT/FR 03/02254

V. Reasoned statement under Article 35(2) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement

1. Statement

Novelty (N)	Claims	3-7	YES
	Claims	1, 2, 8	NO
Inventive step (IS)	Claims	4, 5, 7	YES
	Claims	3, 6	NO
Industrial applicability (IA)	Claims	1-8	YES
	Claims		NO

2. Citations and explanations

Reference is made to the following documents:

D1: WO 97/38940 A (KAUTAR OY; VIRTANEN PENTTI (FI))
23 October 1997 (1997-10-23)

D2: US-A-4 166 582 (FALCON-STEWART HUGH R) 4
September 1979 (1979-09-04)

1. The solution proposed in claims 1 and 2 of the present application is not novel (PCT Article 33(2)), for the following reasons:

Claim 1:

D1 discloses a method for preparing aqueous suspensions of fluid mineral materials (see the abstract) that can be pumped and transported by the end user immediately after the filtration step, with the use of small amounts of dispersing agents, and with controlled amounts of dispersing agent in the filtrate, which method comprises a step of performing filtration in two stages (a calcium carbonate precipitate PCC is filtered a first time, whereafter the cake is washed, a dispersing agent is added and the resulting combination is filtered again; see D1, page 7, line 29 to page 8, line 6 and

page 8, line 28 to page 9, line 2).

Claim 2:

In the method described in D1, the two separate filtration steps are made up of a first step in which a precoating layer is formed and no dispersing agent is used (precipitate filtration), followed by a second step carried out without interruption after the first step and in the presence of one or more dispersing agents, wherein the water in the precoating layer is replaced with the water from the second filtration stage containing one or more dispersing agents (filtration of the cake to which a dispersing agent has been added).

2. The solution proposed in claim 3 of the present application is not considered to involve an inventive step (PCT Article 33(3)), for the following reasons:

Determining the correct amount of dispersing agent is part of the routine practice of a person skilled in the art, particularly given the fact that documents such as D2 provide indications regarding the amounts to be used and are available to persons skilled in the relevant art.

3. The solution proposed in claim 6 of the present application is not considered to involve an inventive step (PCT Article 33(3)), for the following reasons:

Since the method according to claims 1 and 2 is not novel, the suspension prepared by means of said method and containing the amount of dispersing agent

indicated in claim 3 cannot be considered inventive.

4. The solution proposed in claim 8 of the present application is not considered to be novel (PCT Article 33(2)), for the following reasons:

D1 indicates the use of an aqueous solution of this type, particularly in the papermaking industry (see page 1, lines 20-24).